
#### УКРАЇНА

#### УПРАВЛІННЯ ОСВІТИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ

**ХОТИНСЬКА ЗАГАЛЬНООСВІТНЯ ШКОЛА І-ІІ СТУПЕНІВ**

#### НАКАЗ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 18.01.2016 | с.Хотин  |  № 14 |

Про підсумки стану навчання та виховання і рівень навчальних досягнень учнів з української мови та літератури

Згідно річного плану роботи на 2015/2016 навчальний рік, наказу по школі від 16 вересня 2015 року за №65 «Про вивчення стану методичного забезпечення навчання і виховання та рівень навчальних досягнень учнів з базових дисциплін у 2015/2016 навчальному році» та з метою з’ясування реального стану методичного забезпечення навчально-виховного процесу з української мови та літератури, вивчення рівня знань, умінь і навичок учнів з даного предмету,

НАКАЗУЮ:

1. Взяти до уваги довідку про підсумки стану навчання та виховання і рівня навчальних досягнень учнів з української мови та літератури, що додається.

До 01.02.2016 року

1. Заступнику директора з навчально – виховної роботи Попович О.М.:
	1. Контролювати стан викладання української мови та літератури протягом навчального року з метою вивчення розвитку пізнавальних інтересів учнів.

Упродовж року

1. Обговорити підсумки вивчення стану викладання української мови та літератури на засіданні педагогічної ради навчального закладу.

Грудень 2015року

1. Вчителям української мови та літератури Боровець Ж.Т. та Ющуку О.Г.:
	1. продовжити роботу щодо індивідуалізації та диференціації навчання учнів на уроках української мови та літератури.

Постійно

* 1. Продовжувати роботу над впровадженням елементів інноваційних педагогічних технологій у навчанні, враховуючи індивідуальні особливості психофізичного розвитку кожного учня;.

Постійно

* 1. Розробити комплекс заходів, для учнів, які виявляють особливі успіхи у вивченні української мови, з метою залучення їх до участі в предметних олімпіадах, конкурсах.

Постійно

* 1. Вдосконалювати правописні навички учнів.

Постійно

* 1. В зошитах для контрольних робіт здійснювати ґрунтовну роботу над помилками.

Постійно

* 1. Вести систематичну роботу щодо підготовки учнів до державної підсумкової атестації з української мови.

Постійно

1. Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

В.о.директора школи О.Попович

З наказом ознайомлені:

Ж.Боровець

О.Ющук

Додаток 1

наказ Хотинської ЗОШ

І-ІІ ступенів

від 18.01.2016 за № 14

**Довідка**

**про підсумки стану навчання та виховання і рівня навчальних досягнень учнів з української мови та літератури**

На виконання річного плану роботи у 2015/2016навчальний рік, перспективного графіку вивчення стану викладання предметів упродовж жовтня-грудня 2015 року адміністрацією школи було проведено перевірку стану викладання української мови та літератури у 5-9 класах.

Мета перевірки:

* вивчити якість викладання навчальних предметів «Українська мова» та «Українська література» у 5-9 класах;
* адекватність виставлених балів при оцінюванні навчальних досягнень учнів вимогам навчальних програм;
* вивчити стан методичної роботи вчителів.

Вид контролю:

* відвідування уроків;
* знайомство з методичною та матеріальною базою забезпечення викладання навчальних предметів «Українська мова» та «Українська література» у 5-9 класах.

Дані про вчителів, які викладають українську мову та літературу у навчальному закладі.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| П.І.Б. | Посада | Категорія | Стаж роботи на посаді | Освіта | Класи в яких викладають | Рік останньої атестації |
| Боровець Жанна Титівна | Вчитель української мови та літератури | Вища | 23 | Вища Рівненський педінститут | 7-9 | 2013 |
| Ющук Олександр Георгійович | Вчитель української мови та літератури | Вища | 26 | Вища Рівненський педінститут | 5-6 | 2014 |

Всі вчителі працюють за фахом.

Педагоги виявляють високий професіональний рівень викладання. Добре володіють теоретичними знаннями, вміло використовують їх на практиці, виконують вимоги навчальних програм. На кожному уроці велику увагу приділяють індивідуальному та диференційованому підходу. Час на уроці завжди використаний раціонально. Форми і методи, які вчителі використовують в процесі навчання, відповідають меті уроку. На уроках доцільно використовується наочність, роздатковий матеріал. Корекційно-розвиткові цілі носять індивідуальний характер. На уроках створено атмосферу доброзичливості, учні легко включаються в роботу. Оцінювання навчальних досягнень учнів адекватне.

Аналіз відвіданих уроків, наслідки перевірки рівня навчальних досягнень учнів, співбесіди з учителями продемонстрували наступне:

* вчителі української мови, володіють методикою викладання та забезпечують засвоєння учнями програмового матеріалу;
* провідним в роботі вчителів є реалізація ідеї навчання мови на текстовій основі, що дає змогу оптимально поєднувати навчання і різнобічне виховання учнів. Більше уваги, у порівнянні з минулим навчальним роком, учителі приділяють нетрадиційним урокам з мови, що підвищує інтерес учнів до предмету.

Перевірка класних журналів показала, що вчителі української мови виконують навчальну програму, зокрема уроки розвитку зв’язного мовлення та обов’язкові види контрольних робіт. Оформлення сторінок журналів здійснюється у відповідності до інструкції щодо оформлення в класному журналі результатів навчальних досягнень учнів.

Перевірка робочих та контрольних зошитів учнів з української мови, з метою виявлення якості перевірки зошитів учителями української мови, дотриманням єдиного орфографічного режиму та виявлення ефективності роботи вчителів з підвищення орфографічної пильності учнів, показала що всі вчителі дотримуються єдиного орфографічного режиму. Зошити перевіряються вчителями регулярно, відповідно до нормативних вимог. В цілому, стан перевірки зошитів знаходиться на достатньому рівні. Обсяг класних і домашніх робіт відповідає нормативним вимогам. Якість перевірки учнівських робіт задовільна, пропущених учителями помилок не виявлено. Аналізуючи письмові роботи, можна зробити висновок що вчителі проводять на уроках різноманітні види роботи: письмо під диктовку, різного роду списування, письмо по пам`яті, вибіркові, зорові та попереджувальні диктанти, творчі роботи, самостійні роботи на різних рівнях, словникову роботу, письмо.

Уроки української мови та літератури проходять в класних кімнатах, закріплених за класами. Всі вчителі забезпечені навчальними програмами та методичною літературою.

Рівень забезпеченості навчальними підручниками учнів 5-9 класів при вивченні навчальних предметів «Українська мова» та «Українська література»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | клас  | Назва навчального предмету | Забезпеченість учнів навчальними підручниками, % | Примітка |
| 1 | 5 | Українська мова | 100 |  |
| 2 | 5 | Українське література | 100 |  |
| 3 | 6 | Українська мова | 100 |  |
| 4 | 6 | Українська література | 100 |  |
| 5 | 7 | Українська мова | 0 | Не надійшли із репозитарію |
| 6 | 7 | Українська література | 0  | Не надійшли із репозитарію |
| 7 | 8 | Українська мова | 100 |  |
| 8 | 8 | Українська література | 100 |  |
| 9 | 9 | Українська мова | 100 |  |
| 10 | 9 | Українська література | 100 |  |

Аналіз результатів ДПА з української мови за останні три роки.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рік | Клас | Кількість учнів | Отримали оцінювання | Якісний показник | Рівень навченості учнів |
| **В** | **Д** | **С** | **П** |
| К-ть | % | К-ть | % | К-ть | % | К-ть | % |
| 2013 | 9 | 18 | 4 | 22 | 4 | 22 | 5 | 28 | 5 | 28 | 44 | 72 |
| 2014 | 9 | 12 | 2 | 17 | 2 | 17 | 2 | 17 | 6 | 50 | 34 | 51 |
| 2015 | 9 | 16 | 3 | 18 | 8 | 50 | 5 | 32 | 0 | 0 | 68 | 100 |

Аналіз успішності учнів 5-9 класів за І семестр 2015-2016 н.р.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № |  Клас | Середній бал з укр. мови | Середній бал з укр. літератури | Вчитель |
| 1. |  5 | 7,0 | 8 | Ющук О.Г. |
| 2. |  6 | 5,9 | 5,8 | Ющук О.Г. |
| 3. |  7 | 5,8 | 6,9 | Боровець Ж.Т. |
| 4. |  8 | 5,9 | 6,5 | Боровець Ж.Т. |
| 5. |  9 | 7,2 | 8 | Боровець Ж.Т. |

Під час перевірки стану викладання української мови та літератури адміністрацією школи були дані контрольні роботи . Результати наступні:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Клас | Кількість учнів | Було присутні | Отримали оцінювання | Якісний показник | Рівень навченості учнів |
| **В** | **Д** | **С** | **П** |
| К-ть | % | К-ть | % | К-ть | % | К-ть | % |
| Укр.мова | 5 | 12 | 11 | 3 | 27% | 2 | 18% | 4 | 37% | 2 | 18% | 45 | 82 |
| Укр.мова | 6 | 10 | 10 | 0 | 0% | 3 | 30% | 6 | 60% | 1 | 10% | 30 | 90 |
| Укр.мова | 7 | 12 | 11 | 0 | 0% | 5 | 46% | 2 | 18% | 4 | 36% | 46 | 64 |
| Укр.мова | 8 | 15 | 14 | 0 | 0% | 7 | 50% | 7 | 50% | 0 | 0% | 100 | 50 |
| Укр.мова | 9 | 12 | 11 | 3 | 28% | 4 | 36% | 4 | 36% | 0 | 0% | 64 | 100 |
| Всього: | - | 61 | 57 | 6 | 10% | 21 | 37% | 23 | 41% | 7 | 12% | 47 | 88 |
| Укр.літер | 5 | 12 | 11 | 2 | 19% | 7 | 63% | 1 | 9% | 1 | 9% | 82 | 91 |
| Укр.літер | 6 | 10 | 10 | 1 | 10% | 6 | 60% | 1 | 10% | 2 | 20% | 10 | 80 |
| Укр.літер | 7 | 12 | 11 | 5 | 46% | 5 | 46% | 0 | 0% | 1 | 8% | 92 | 92 |
| Укр.літер | 8 | 15 | 13 | 2 | 15% | 5 | 38% | 6 | 47% | 0 | 0% | 53 | 100 |
| Укр.літер | 9 | 12 | 11 | 6 | 54% | 5 | 46% | 0 | 0% | 0 | 0% | 100 | 100 |
| Всього: | - | 61 | 56 | 16 | 28% | 28 | 50% | 8 | 14% | 4 | 7% | 78 | 92 |

Результати контрольних робіт свідчать про те, що:

- з української мови 7 (12%) учнів закладу отримали бали початкового рівня, а з української літератури – 4 (7%) учні.

- середній бал з української мови відповідає достатньому рівню сформованості знань, умінь та навичок учнів;

- найкращі результати з української літератури показали учні 9 класу (вчитель Боровць Ж.Т.), а з української мови – учні 8 класу(вчитель Боровць Ж.Т.).

Серед найтиповіших помилок з мови необхідно виділити у частини учнів такі помилки:

- при написанні ненаголошених голосних –е--и та при написанні особових закінчень дієслів;

- при правописі спрощення приголосних;

- вживанні розділових знаків при однорідних членах речення та при дієприслівникових зворотах;

- написання частки не- з прислівниками; написання складних прикметників.

Однак, слід зазначити, що є проблема з читанням творів учнями. В силу об’єктивних причин значна частина учнів не читають програмові твори або читають їх у хрестоматійному вигляді.

В.о. директора школи О.Попович